

ENCUESTA

ENCUESTA A SOCIOS DE LA SOCIEDAD ARGENTINA DE MASTOLOGÍA RESPECTO DE LA REVISTA

Daniel Lehrer, José Dávalos Michel

RESUMEN

Introducción

El objetivo de la encuesta fue conocer la opinión de los lectores de la revista de la Sociedad Argentina de Mastología respecto de la misma y sus hábitos de lectura.

Materiales y métodos

Se confeccionó una encuesta con 12 preguntas que se distribuyó mediante *e-mail* a 511/609 (84%) de suscriptores y por correo a 98/609 (16%) de los que no se tienen datos de *e-mail*. La encuesta se envió dos veces, en los meses de mayo y junio de 2013. Se recibieron respuestas hasta el 29/07/13.

Resultados

Se recibieron 171/609 (28%) respuestas, 169/511 (33%) de las enviadas por correo electrónico y 2/98 (2%) de las enviadas por correo.

Reciben la revista 161/171 (94%). Reciben otras revistas además de la de la SAM: sí 117 (73%), no 44 (27%). La calificación de la revista fue 8/10, si se la compara con revistas científicas de Argentina o Latinoamérica fue 9/10 y respecto de revistas científicas Internacionales fue 7/10. De las mejoras a realizar, la de mayor votación: el tiempo de entrega fue 84 (38%).

Leen todos o la gran parte de los artículos, 106 (66%). Guardan todos los números, 125 (78%). Reciben revistas en versiones impresas y digital, 87 (54%). Leen los artículos tanto *online* como impresos, 75 (47%). Si la revista *online* llegara antes que la impresa la leerían 117 (73%). Aceptaría la versión *online* como único formato, 137 (85%).

Conclusiones

La revista de la SAM es bien considerada por sus lectores. La mayoría de ellos recibe y lee revistas digitales y también leería la versión *online* de la revista de la SAM si se publicara antes que la impresa.

Palabras clave

Encuesta. Revista impresa. Revista digital. *Online*.

SUMMARY

Introduction

The purpose of the study was to know the Sociedad Argentina de Mastología journal's readers opinion about it and learn about their reading habits.

Material and methods

We organized a 12 questions survey that was sent by email to 511/609 (84%) of the readers and by mail to the remaining 98/609 (16%) readers without email data.

The survey was sent by email twice, in May and June. Answers were received until 07/29/13.

Results

There were 171/609 (28%) responses, 169/511 (33%) of those sent by email and 2/98 (2%) of those sent by mail.

The Journal is received by 161/171(94%). Do you receive other Journals apart from the SAM's one: yes 117 (73%), no 44 (27%). It was rated 8/10 points, also 9/10 compared with other National and Latinoamericans Journals and 7/10 with International Journals. The length of time to distribute the Journal was the main critique 84 (38%). All or most of the articles were read by 106 (66%). All the printed journals were collected by 125 (78%). Eighty seven (87) (54%) receive printed and online Journals. Seventy-four (74) (47%) read printed and online articles. If the online Journal was delivered before the printed Journal it would be read by 117 (73%). 137 (85%) would accept the online Journal as the only format.

Conclusions

The Journal is well considered by its readers. The majority of the subscribers receive and read digital journals and they also would read first the online edition of the SAM Journal if published before the printed edition.

Key words

Survey. Printed journal. Online journal.

INTRODUCCIÓN

¿Qué opinan los lectores de la Revista de la Sociedad Argentina de Mastología (SAM) respecto de la misma? ¿Cuáles son sus hábitos de lectura? ¿En qué cosas debemos mejorar? ¿Estaremos en condiciones de priorizar la revista *online*, siguiendo los cambios mundiales? Nunca se llevó a cabo una encuesta similar respecto de la revista y consideramos que la misma era muy importante para poder realizar cualquier cambio en ella.

MATERIALES Y MÉTODOS

El Departamento de Publicaciones de la SAM diseñó una encuesta para conocer la opinión, hábitos de lectura de los asociados respecto de la revista de la Sociedad y la potencial conducta de los mismos ante la posibilidad que

la publicación *online* reemplace a la impresa en papel como distribución estándar de la misma.

La encuesta fue confeccionada utilizando Google Drive®, publicada en la web: (https://docs.google.com/forms/d/1gLhAFKtj6_5v6LNjMkykyI3t_k2AKFxQQONPgKN3-c8/viewform) y distribuida mediante correos electrónicos a 511/609 asociados (84%), de los que se tiene información actualizada, a los que habitualmente se envían correos electrónicos de información (*newsletters*). La misma incluyó 12 preguntas.

A los restantes 98/611 asociados (16%) se les envió la encuesta con la Revista de la Sociedad que fue distribuida en esa fecha aproximadamente, pudiendo éstos responderla en la web (se les envió el acceso *-link-*), mediante un fax o por correo.

La encuesta por correo electrónico se envió dos veces, una comenzando el 28/05/13 y la segunda el 14/06/13, advirtiendo a quienes ya lo

hicieron de no volver a completarla.

Se recibieron respuestas hasta el 29/07/13.

RESULTADOS

Se recibieron 171/609 (28%) respuestas, 169/511 (33%) de las enviadas por correo electrónico y 2/98 (2%) de acuerdo al siguiente gráfico (Gráfico 1).

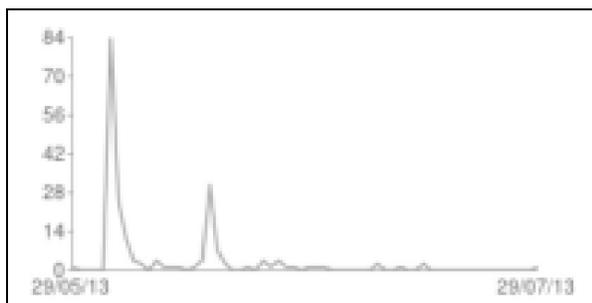


Gráfico 1. Número de respuestas diarias.

1. ¿Recibe usted la Revista de la SAM?

a) ¿Recibe usted la Revista de la SAM? (Gráfico 2).

Sí	161	94%
No	10	6%

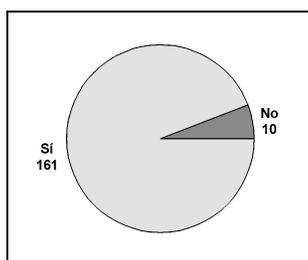


Gráfico 2.

b) ¿Es por decisión suya? (Gráfico 3).

Sí. Por favor aclare por qué.	0	0%
No. Por favor provea e-mail y teléfono para ser contactado.	10	100%

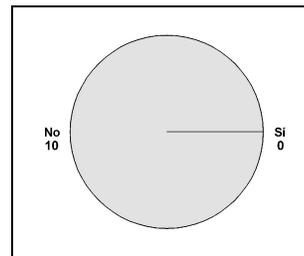


Gráfico 3.

De las 10 respuestas podemos saber que 4 corresponden a personas que viven en el exterior y 2 son nuevos alumnos del curso bial nacional.

2. ¿Recibe y/o lee otras revistas científicas además de la de la SAM?

a) ¿Recibe y/o lee otras revistas científicas además de la de la SAM? (Gráfico 4).

Sí	117	73%
No	44	27%

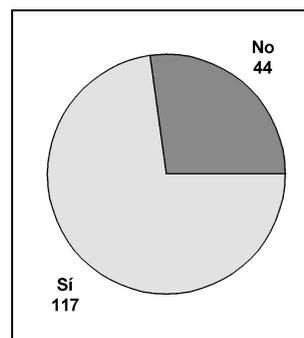


Gráfico 4.

3. ¿Cómo calificaría la revista de la SAM de 1 a 10? Siendo 1 muy mala y 10 excelente.

a) ¿Cómo calificaría la revista de la SAM de 1 a 10? (Gráfico 5).

1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	1	1%
5	3	2%
6	6	4%
7	41	25%
8	53	33%
9	31	19%
10	26	16%

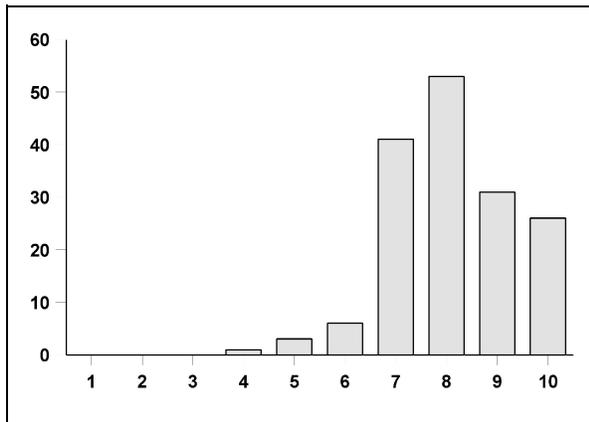


Gráfico 5.

4. ¿Cómo la calificaría respecto de revistas científicas de Argentina y Latinoamérica? Siendo 1 muy mala y 10 excelente.

a) ¿Cómo la calificaría respecto de revistas científicas de Argentina y Latinoamérica? (Gráfico 6).

1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	1	1%
5	3	2%
6	3	2%
7	23	14%
8	43	27%
9	60	37%
10	28	17%

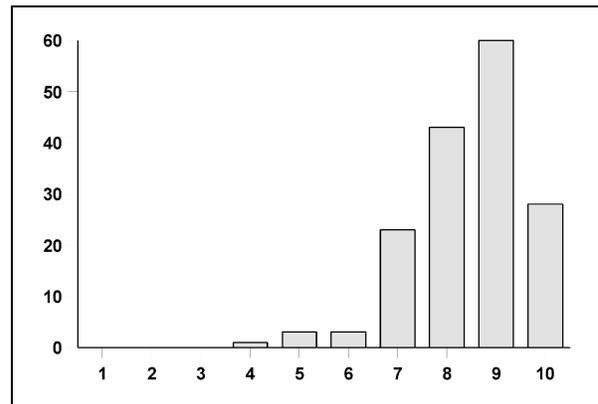


Gráfico 6.

5. ¿Cómo la calificaría respecto de revistas científicas Internacionales? Siendo 1 muy mala y 10 excelente.

a) ¿Cómo la calificaría respecto de revistas científicas Internacionales? (Gráfico 7).

1	0	0%
2	2	1%
3	2	1%
4	6	4%
5	16	10%
6	26	16%
7	45	28%
8	32	20%
9	25	16%
10	7	4%

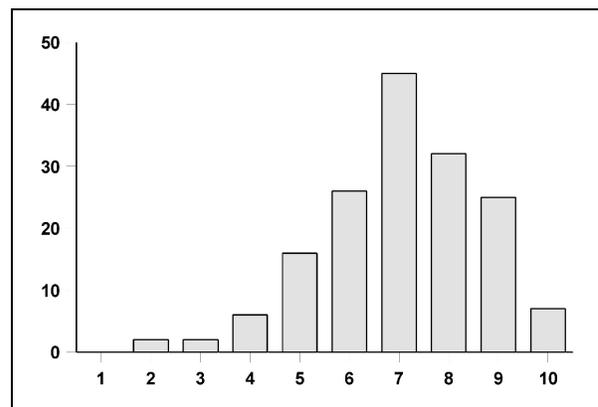


Gráfico 7.

6. A su criterio, ¿cuáles son los puntos que debería mejorar la revista? Marque todos los puntos que correspondan.

a) A su criterio, ¿cuáles son los puntos que debería mejorar la revista? (Gráfico 8).

Calidad de impresión	12	5%
Las ilustraciones	49	22%
El contenido (los artículos)	67	30%
El tiempo de entrega	84	38%
Otro	11	5%

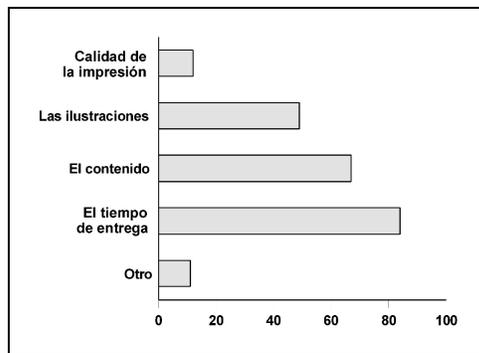


Gráfico 8.

7. Cuando recibe la revista:

a) Cuando recibe la revista: (Gráfico 9).

Lee todos los artículos	35	22%
Lee gran parte de los artículos	71	44%
Lee sólo los que le interesan	54	34%
Lee sólo los resúmenes	1	1%
No la lee	0	0%

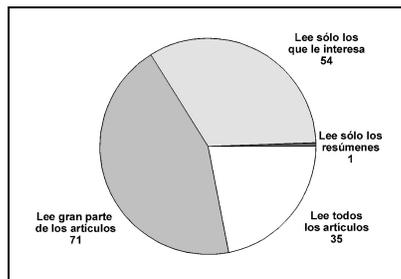


Gráfico 9.

8. ¿Qué hace con la revista luego?

a) ¿Qué hace con la revista luego? (Gráfico 10).

Guarda todos los números	125	78%
Los guarda un tiempo y después los descarta	16	10%
Guarda sólo los números que le interesan	18	11%
La lea o no, la descarta posteriormente	2	1%

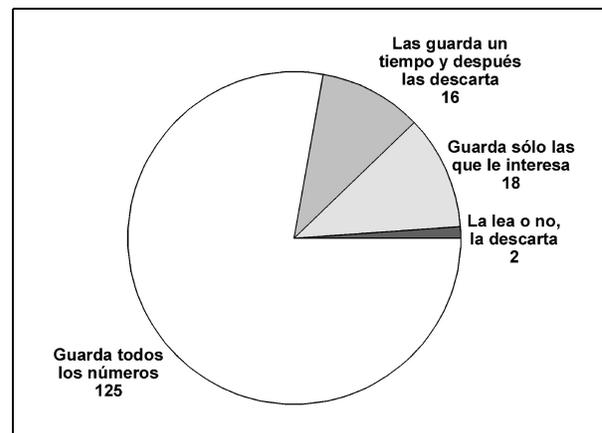


Gráfico 10.

9. La tendencia actual de todas las revistas científicas es migrar a versiones digitales (*online*). Es posible que en el futuro la SAM no escape a esto. Ante esta posibilidad quisiéramos conocer sus hábitos y preferencias para no perder lectores.

a) ¿En qué formato, papel o digital, recibe usted o la institución donde trabaja las revistas científicas? (Gráfico 11).

No recibe la publicación	14	9%
Sólo en versión papel impreso	24	15%
Sólo en versión digital (<i>online</i>)	36	22%
En ambos formatos	87	54%

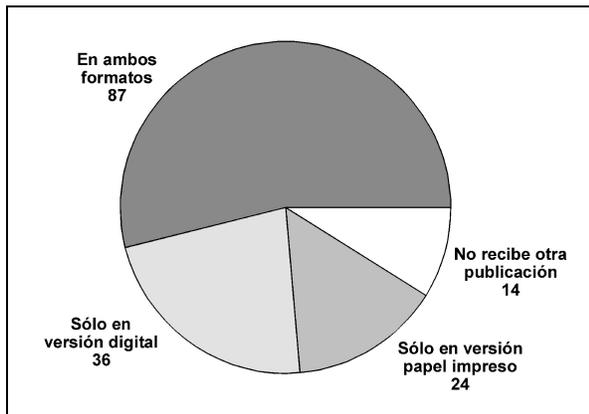


Gráfico 11.

10. ¿Cómo lee usted los artículos?

a) ¿Cómo lee usted los artículos? (Gráfico 12).

Sólo lee las revistas impresas en papel	23	14%
Recibe revistas digitales (<i>online</i>), pero imprime todos los artículos que lee	17	11%
Recibe revistas digitales (<i>online</i>). Algunos artículos los lee <i>online</i> , otros los imprime	75	47%
De las revistas digitales (<i>online</i>) lee los artículos de la computadora directamente	46	29%

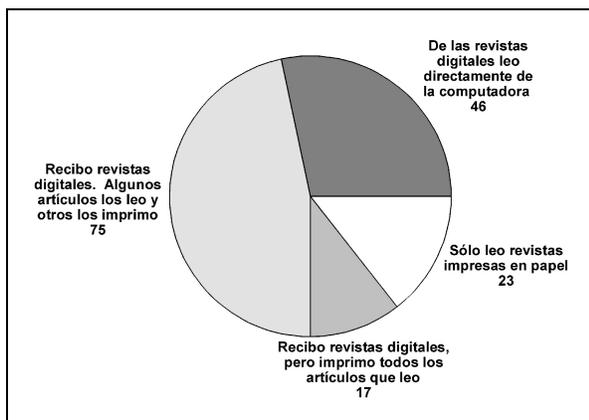


Gráfico 12.

11. Si la revista *online* se publicara antes que llegue la revista impresa:

a) Si la revista *online* se publicara antes que llegue la revista impresa: (Gráfico 13).

La leería	117	73%
Esperaría la versión impresa	36	22%
Otros	8	5%

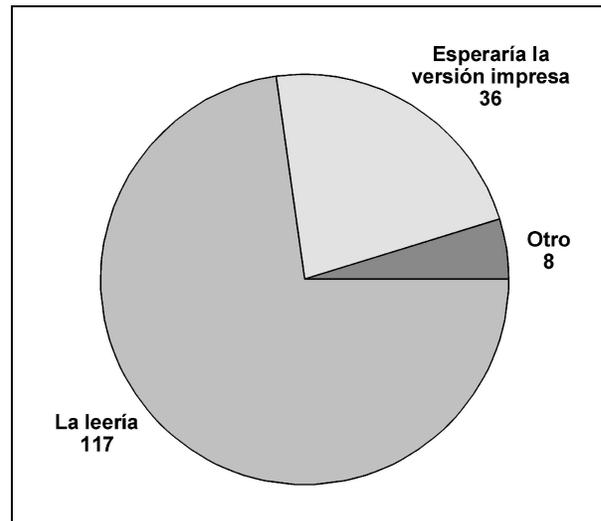


Gráfico 13.

12. Si la versión *online* fuera la única que se distribuyera en forma estándar (incluida en el valor de la cuota societaria)...

a) Si la versión *online* fuera la única que se distribuyera en forma estándar (Gráfico 14).

Aceptaría este formato, leyéndolo <i>online</i> o imprimiendo los artículos	137	85%
No la leería	6	4%
Pagaría un extra para continuar recibiendo la versión impresa	18	11%

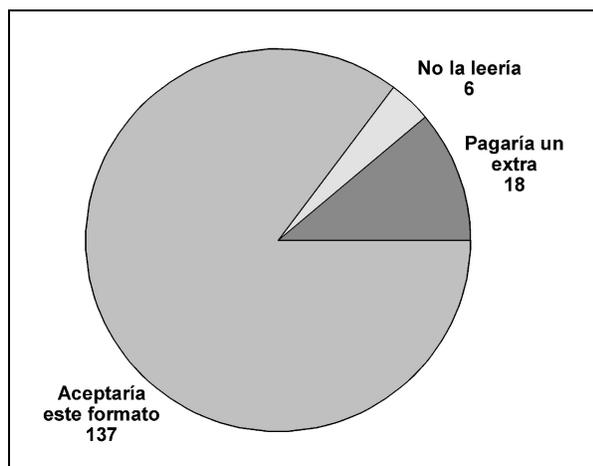


Gráfico 14.

Información complementaria

Sexo masculino 106 (62%) y femenino 65 (38%).

Rango de edad: <40 años, 43 (25%); 40 a 50 años, 53 (31%); 51 a 60 años, 36 (21%); 61 a 70 años, 30 (18%); y >70 años, 9 (5%).

Residencia: Exterior, 6 (4%) y Argentina, 165 (96%).

Exterior: Paraguay, Brasil, EE.UU. e Italia.

Argentina: Buenos Aires, CABA, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, Mendoza, Misiones, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego (17 provincias y CABA).

Actividad: Pública, 7 (4%); Privada, 67 (39%); y Ambas, 97 (57%).

Profesión: Médico, 171 (100%).

Especialidad: Ginecología, 93 (56%); Cirugía, 35 (21%); Anatomía Patológica, 5 (3%); Diagnóstico por Imágenes, 9 (5%); Oncología, 5 (3%); Cirugía Plástica, 1(1%); Otros, 19 (11%).

DISCUSIÓN

La Revista de la Sociedad es bien considerada por sus suscriptores; leen todos o gran parte de los artículos el 66%, posteriormente la coleccionan guardando todos los números el 78%.

El 38% señaló que podría mejorarse el tiempo de entrega.

Aproximadamente el 25% sólo lee revistas impresas, el 50% se maneja con ambos formatos (papel y digital) y 25% sólo en formato digital.

El 73% leería primero la versión *online* si estuviera disponible antes que la impresa y el 85% continuaría leyéndola si fuera la publicación estándar, mientras que el 11% pagaría un plus por continuar recibiendo la versión impresa y el 4% dejaría de leerla.

Como primera reflexión, debemos felicitar a todos los antecesores en la sección Publicaciones de la Sociedad Argentina de Mastología (SAM) y a la Dra. Noemí Findling, quien se ocupa de la edición de la revista desde hace más de veinte años, por el excelente nivel de consideración alcanzado por la Revista entre sus suscriptores, quienes la calificaron 8 puntos, alcanzando 9 puntos al compararse con otras revistas latinoamericanas y 7 puntos al compararse con revistas internacionales, muchas de ellas más profesionalizadas.

Entonces, ¿por qué cambiar?

A partir de 2012 la SAM dejó de contar con el masivo apoyo económico de los laboratorios que absorbían el 100% de los gastos de edición, impresión y distribución de la Revista. Revistas de reconocida trayectoria refieren dificultades para solventar sus ediciones impresas y progresivamente reducen su tamaño.

Por otro lado, las noticias nos muestran la continua migración hacia las publicaciones digitales generales a nivel mundial. Amazon declaró en 2011 que las ventas de libros electrónicos superaron a las de libros impresos,² y mientras que la venta de diarios cayó 17,5% desde 2006, la de revistas 36,5% y algunas librerías deben cerrar sucursales; el consumo de Internet creció un 27%.³⁻⁵

En el área médica, la migración hacia revistas *online* comenzó hace bastantes años. New England Journal of Medicine (NEJM) publicó su

primer número *online* en 1996.⁶ Ese mismo año se crea la versión experimental de PubMed (definitiva en 1997), que permitió realizar búsquedas gratuitas en MEDLINE®. En el mes de junio de 1997 se realizaron dos millones de búsquedas en PubMed, al cumplirse 10 años de su creación en 2006 se realizaban tres millones de búsquedas por día.⁷

Sin dudas PubMed cambió la forma de realizar búsquedas de bibliografía médica; ya no hacía falta ir a la biblioteca para hacerlas, se podían hacer desde el consultorio o desde el hogar.⁷

También, rápidamente creció el número de publicaciones *online*, tanto de las que tienen versiones impresas como de las que nacen online solamente e igualmente de las que figuran en el Índice Médico como las que no. Según una investigación realizada en la Biblioteca de Ciencias de la Salud en Peoria, que depende de la Biblioteca de la Universidad de Illinois en Chicago [Library of the Health Sciences - Peoria, a regional site of the University of Illinois at Chicago (UIC) Library] en 1998 recién incorporaba 15 suscripciones *online* además de las ediciones impresas y al momento del estudio, en 2001, contaba con la suscripción a 400 revistas médicas impresas, sumadas a más de 3.000 revistas *online*; mientras que las revistas que quedaban con versiones impresas solamente eran aproximadamente 90.⁸

Radiology comenzó a publicar *online* en 1998 y unificó sus revistas impresas y *online* en 2001, siendo ésta la versión que la Biblioteca Nacional de Medicina (NLM) considera para el registro.^{9,10} La versión *online* del American Journal of Roentgenology (AJR *online*) es su publicación oficial desde 2006.¹¹

La SAM comenzó a publicar su revista *online* en agosto de 2006, pudiendo además encontrarse en su archivo las publicaciones desde 2003, digitalizadas.

Si PubMed y Google cambiaron la forma en que realizamos las búsquedas; la explosión de

publicaciones *online* cambió nuestro acceso a la literatura. En la era de revistas impresas solamente, no era infrecuente que debiéramos esperar varios meses para que nos llegaran los ejemplares de revistas extranjeras a las que estábamos suscriptos y para poder realizar una investigación sobre cualquier tema debíamos concurrir a bibliotecas médicas que tenían grandes suscripciones de revistas (AMA, Facultad de Medicina, Hospitales Universitarios o de gran envergadura, Academia de Medicina, etc.).

Hoy podemos acceder a las revistas científicas digitales internacionales a las que estamos suscriptos al mismo momento que nuestros colegas que viven en el lugar de publicación de las mismas e inclusive leer artículos *online* antes de su publicación. También podemos pedir artículos de revistas a las que no estamos suscriptos desde nuestro lugar de trabajo, domicilio o cualquier otro lugar y a cualquier hora, sin necesidad de concurrir a una biblioteca.¹²

Las revistas digitales tienen otras potencialidades: incluir audio, video,¹³ contenidos interactivos, información suplementaria y mayor flexibilidad para incluir colores o más páginas.^{6,11} La tendencia actual es que las revistas que tienen versiones impresas y *online*, reduzcan el número de páginas de la primera y aumenten el de la segunda, de esta forma actualmente la versión impresa no contiene todos los artículos presentes en la versión *online*.^{1,6}

El número de personas que ven la versión *online* del NEJM es cuatro veces mayor que las que ven su versión impresa y el 52% de las suscripciones de la AJR incluye versiones impresas; por lo que si bien la migración hacia la lectura digital parece ser irreversible, las versiones impresas de esas revistas no desaparecerán en el corto plazo.^{6,14}

La nueva discusión a partir del crecimiento de las publicaciones *online* es respecto de la accesibilidad gratuita a los artículos, el llamado "acceso abierto" (*open access*), donde los artículos son gratuitos para los lectores, porque los

autores han pagado un arancel para que sus artículos sean evaluados por los pares y publicados, manteniendo el derecho de autor, una variante de este mecanismo es el depósito en PubMed Central de artículos que tuvieron fondos estatales y serán distribuidos gratuitamente luego de un período de aproximadamente 12 meses; además, algunas bibliotecas universitarias proveen fondos a quienes publiquen artículos de acceso abierto.^{15,16} Los artículos publicados en este tipo de revistas aumentaron de 20.702 en el año 2000 a 340.130 en 2011, representado el 17% del total de artículos publicados ese año.¹⁵

Algunas revistas como *Radiology* y *AJR* también permiten el acceso gratuito a los artículos completos luego de 2 años de publicados.

Aunque no sea el principal objetivo, un beneficio secundario de la migración a las publicaciones digitales es la disminución en la utilización de papel y tinta, ya que aunque imprimamos los artículos que nos interesen, el consumo de papel será menor que imprimiendo toda la revista.¹⁷

CONCLUSIONES

La revista de la SAM es bien considerada por sus lectores/subscriptores.

La mayoría de los lectores hoy recibe revistas digitales y las lee en su formato original o imprimiendo los artículos que les interesan.

La mayoría leerá la versión *online* si estuviera disponible antes que la impresa y la aceptaría como la publicación estándar.

REFERENCIAS

- Berquist TH. Print versus online: the debate goes on! *AJR Am J Roentgenol* 2010; 195(4): 815-6.
- Tsukayama H. Amazon now sells more eBooks than print books. http://www.washingtonpost.com/blogs/faster-forward/post/amazon-now-sells-more-ebooks-than-print-books/2011/05/19/AFTGQH7G_blog.html
- Las cadena de librerías Barnes & Noble cerrará sucursales. <http://www.infobae.com/2013/01/29/693829-las-cadena-librerias-barnes-noble-cerrara-sucursales>.
- Crettaz J. Diarios de papel: la Argentina... ¿el último país en el que desaparecerán? <http://www.lanacion.com.ar/1610446-diaros-de-papel-la-argentina-el-ultimo-pais-en-el-que-desapareceran>.
- Tomas M. <http://www.lanacion.com.ar/1542334-corren-las-librerias-el-riesgo-de-desaparecer>.
- Campion EW. The Journal's new presence on the Internet. *N Engl J Med* 1996; 334: 1129.
- Canese K. PubMed Celebrates its 10th Anniversary! *NLM Tech Bull* 2006 Sep-Oct; (352): e5.
- De Groote SL, Dorsch JL. Online journals: impact on print journal usage. *Bull Med Libr Assoc* 2001; 89(4): 372-8.
- Honeyman JC. Electronic publications for RSNA. *Radiology* 2000; 214(1): 25.
- Proto AV. Radiology 2001--continuous publishing. *Radiology* 2001; 221(2): 281.
- Berquist TH. To print or not to print: are we ready for online only? *AJR Am J Roentgenol* 2008;191: 949.
- Curtis KL, Weller AC, Hurd JM. Information seeking behavior of health sciences faculty: the impact of new information technologies. *Bull Med Libr Assoc* 1997; 85: 402-410.
- Yam CS. Preparation of digital movie clips for online journal publication. *AJR Am J Roentgenol* 2006; 187(1): W93-101.
- Kanne JP. The digital media revolution: what it means for the AJR. *AJR Am J Roentgenol* 2011; 197(1): 6-7.
- Frank M. Open but not free-publishing in the 21st century. *N Engl J Med* 2013; 368(9): 787-9.
- Eckman CD, Weil BT. Institutional open access funds: now is the time. *PLoS Biol* 2010; 8(5): e1000375.
- Fernández de Alarcón R, Félix M, Molina M. La reducción del consumo de papel en la Sociedad de la Información. http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/DYC/SHI/seccion=1188&idioma=es_ES&id=2009100116310119&activo=4.do?elem=6581.